

## **Beschrijving van de selectieprocedure door de Wetenschappelijke Adviesraad van EpilepsieNL (statutaire naam: St. Koninklijk Epilepsiefonds – de Macht van het Kleine) van subsidieaanvragen ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek**

*Uitgangspunt: zo objectief mogelijke beoordeling met meeweging van het patiëntenperspectief.*

### **Aanvraag (januari)**

Uiterste inzenddatum van het aanvraagformulier is elk jaar 15 januari. Aanvragers wordt verzocht om namen van een aantal mogelijke reviewers waarbij geen sprake mag zijn van belangenverstrengeling: er mag in de laatste vijf jaar geen sprake zijn van samenwerkingsprojecten en/of gezamenlijke publicaties. In de aanvraag dient ten behoeve van een panel van ervaringsdeskundigen een samenvatting te staan in taal die is afgestemd op de geïnteresseerde leek, inclusief relevantie, doel, studieopzet, toekomstige implementatie, patiëntbetrokkenheid en -belasting. De WAR-leden geven hun voorkeur op voor beoordeling van de aanvragen, rekening houdend met eigen expertise en potentiële belangenverstrengeling/betrokkenheid. Aanvragen waarbij voor een WAR-lid sprake is van betrokkenheid en/of potentiële concurrentie, worden niet door dit WAR-lid beoordeeld.

### **Eerste selectieronde (februari-maart)**

De WAR-leden beoordelen de door hen te behandelen aanvragen voorafgaand aan de vergadering door middel van het geven van cijfers aan de hand van een aantal criteria die deels zijn gebaseerd op de toetsingscriteria zoals verwoord in de subsidievoorwaarden van EpilepsieNL. Een panel van ervaringsdeskundigen, samengesteld door de directie van EpilepsieNL, beoordeelt en becijfert alle aanvragen aan de hand van de 'lekeninformatie' in de aanvraag. Het panel geldt als twee stemmen in de gehele procedure. De aanvragen worden tijdens de vergadering, waarbij de ervaringsdeskundigen ook aanwezig zijn, kort inhoudelijk besproken. Per project worden de totale scores van de WAR-leden en ervaringsdeskundigen gemiddeld, waaruit vervolgens een gemiddeld gezamenlijk eindcijfer wordt berekend. Op basis hiervan wordt een selectie gemaakt van de projecten die door kunnen naar de volgende ronde. Voor de geselecteerde projecten wordt besloten welke externe referenten zullen worden gevraagd het project in de tweede selectieronde middels een vragenformulier te beoordelen. De aanvragers krijgen bericht over het al dan niet geselecteerd zijn voor de volgende ronde.

### **Tweede selectieronde (mei-juni)**

De geanonimiseerde reviews van de externe referenten, het oordeel van het panel van ervaringsdeskundigen en eventuele aanvullende vragen worden in mei naar de aanvragers gestuurd. Zij krijgen enkele weken de tijd om inhoudelijk te reageren (rebuttal) en indien nodig hun aanvraag aan te passen.

In de tweede helft juni/begin juli vindt de hearing plaats. Per project wordt max. 30 minuten ingepland. De aanvrager geeft een korte presentatie van het project in max. 5 minuten en bespreekt daarin ook de belangrijkste kritiekpunten van de reviewers. Daarna volgt een discussie over het project, waarbij de drie of vier oorspronkelijke WAR-beoordelaars de vragen stellen en de discussie leiden. De ervaringsdeskundigen zijn bij de hearing aanwezig en mogen ook vragen stellen aan de onderzoekers. WAR-leden bij wie sprake is van directe betrokkenheid en/of potentiële concurrentie, verlaten tijdens de discussie de zaal.

Na afloop van de hearing volgt de definitieve selectie van de te honoreren aanvragen. De commentaren van externe referenten en patiëntenpanel, de rebuttal en de hearing worden in het oordeel meegenomen. Ieder WAR-lid geeft alleen een cijfer aan de projecten waarbij hij/zij zelf geen aanvrager is en/of niet bij betrokken is. De ervaringsdeskundigen geven elk project een cijfer. WAR-leden die zelf een aanvraag hebben gedaan of betrokken zijn bij aanvragen, verlaten na het indienen van hun cijfers de zaal. Uit de cijfers van de WAR-leden en de ervaringsdeskundigen wordt vervolgens een gemiddelde berekend op basis waarvan de eindselectie plaatsvindt.

De WAR adviseert de directie van EpilepsieNL ten aanzien van de te honoreren projecten. Uiterlijk twee weken na de hearing wordt hierover bericht naar de aanvragers gestuurd. Bij afwijzing wordt een korte inhoudelijke toelichting van discussiepunten en sterke/zwakkere aspecten van het project gegeven.